

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie  
VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
Al. Solidarności 127  
00-898 Warszawa  
Tel. 22 440 60 00  
Data wysłania: 31 sierpnia 2015 r.  
Sygn. akt: VII Po 4/15



Związek Zawodowy Pracowników  
Warsztatowych

ul. Targowa 74  
03-734 Warszawa

### DORĘCZENIE ODPISU ZAŻALENIA

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie z powództwa Przewozy Regionalne Sp. z o.o. przeciwko Autonomiczne Związki Zawodowe Transportu Kolejowego i inni o udzielenie zabezpieczenia doręcza odpis zażalenia wniesionego w dniu 23.07.2015 r.

Z upoważnienia  
Kierownika Sekretariatu

st. sekr. sądowy Anna Markowska

### POUCZENIE

Odpowiedź na zażalenie można wnieść w terminie dwóch tygodni od niniejszego doręczenia wprost do Sądu II instancji.

Oddanie pisma procesowego w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu.

*" Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym".*

Warszawa, 23 lipca 2015 r.

**Sąd Apelacyjny w Warszawie**  
**III Wydział Pracy i**  
**Ubezpieczeń Społecznych**  
Pl. Krasińskich 2/4/6  
00-207 Warszawa

za pośrednictwem:

**Sądu Okręgowego**  
**Warszawa-Praga w**  
**Warszawie**  
**VII Wydziału Pracy i**  
**Ubezpieczeń Społecznych**  
Al. Solidarności 127  
00-898 Warszawa

**Uprawniony:**  
**„Przewozy Regionalne”**  
**Sp. z o.o.**  
KRS: 0000031521  
ul. Wileńska 14A  
03-414 Warszawa  
reprezentowany przez:  
r.pr. Katarzynę Dobkowską  
oraz  
r.pr. Łukasza Pisarczyka z  
Raczkowski Paruch sp. k.  
ul. Bonifraterska 17  
00-203 Warszawa

**Obowiązani:**

- 1. Związek Zawodowy**  
**Drużyn Konduktorskich**  
**w Rzeczypospolitej**  
**Polskiej**  
KRS: 0000061802  
ul. Wileńska 2/4  
03-409 Warszawa
- 2. Międzyzakładowy**  
**Związek Zawodowy**



- Rewidentów Taboru**  
KRS: 0000118252  
ul. Gliwicka 12B/10  
40-079 Katowice
3. **Związek Zawodowy Maszynistów Kolejowych w Polsce**  
KRS: 0000047314  
ul. Grójecka 17/130  
02-021 Warszawa
4. **Związek Zawodowy Dyżurnych Ruchu Polskich Kolei Państwowych**  
KRS: 0000035393  
ul. Wileńska 2/4  
03-409 Warszawa
5. **Związek Zawodowy Pracowników Kolejowych Przewozów Pasażerskich z siedzibą w Poznaniu**  
KRS: 0000155721  
ul. Kolejowa 5/4  
60-715 Poznań
6. **Międzyzakładowa Komisja Koordynacyjna NSZZ „Solidarność” Przewozy Regionalne**  
KRS: 0000059630  
ul. Kościuszki 30  
40-048 Katowice
7. **Związek Zawodowy Kolejarzy w Przemysłu**  
KRS: 0000044540  
ul. Kolejowa 55  
37-710 Żurawica
8. **Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Kolejarzy Centralnej Magistrali Kolejowej Węzła Idzikowice – Zakład Napraw Taboru z siedzibą w Kruszewcu**  
KRS: 0000162883  
ul. Kruszewiec 104  
26-300 Opoczno
9. **Związek Zawodowy Pracowników Warsztatowych**  
KRS: 0000118879  
ul. Targowa 74  
03-734 Warszawa



**10. Niezależny Samorządny Związek**

**Zawodowy „Solidarność” – 80**

KRS: 0000060005

ul. Piękna 22/8

00-549 Warszawa

a) Krajowy Sekretariat Kolejarzy NSZZ

„Solidarność” – 80

ul. Targowa 74

03-734 Warszawa

**11. Federacja Związków Zawodowych**

**Maszynistów Kolejowych**

KRS: 0000177291

ul. Paczkowska 26

50-503 Warszawa

**12. Autonomiczne Związki Zawodowe**

**Transportu Kolejowego**

KRS: 0000110504

ul. Kołtątaja 32/315

76-200 Słupsk

**13. Federacja Związków Zawodowych**

**Pracowników Polskich Kolei**

**Państwowych**

KRS: 0000024834

ul. Jaracza 2

00-378 Warszawa

**14. Międzyzakładowa Organizacja**

**Związkowa Związku Zawodowego**

**„KONTRA”**

KRS: 0000113360

ul. Dworcowa 13

58-300 Wałbrzych

Sygn. akt przed Sądem I instancji: VII Po 4/15

Opłata sądowa: 30 zł

**ZAŻALENIE UPRAWNIONEGO**

**na postanowienie Sądu Okręgowego Warszawa-Praga, VII**

**Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie**

**z 9 lipca 2015 r.**



Działając w imieniu uprawnionego (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w aktach sprawy), na podstawie art. 394 § 1 k.p.c., **zaskarżam w całości** postanowienie Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, z 9 lipca 2015 r. wydane w sprawie o sygn. akt VII Po 4/15 (doręczone uprawnionemu 16 lipca 2015 r.) oraz wnoszę o:

- (A) uchylenie zaskarżonego postanowienia i wydanie orzeczenia co do istoty sprawy;
- (B) zasądzenie od obowiązanych na rzecz uprawnionego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według maksymalnej stawki wynikającej z norm przepisanych, za postępowanie zażaleniowe.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam **naruszenie prawa procesowego, tj. art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c.** poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że odwołanie przez uprawnionych strajku zaplanowanego na 29 czerwca 2015 r. od godz. 00:01 oznacza, że wydanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia niepieniężnego uprawnionego poprzez zakazanie obowiązany zorganizowania strajku stało się **zbędne**, podczas gdy ww. okoliczność nie uzasadniała umorzenia postępowania.

## UZASADNIENIE

### I. Chronologia postępowań

#### 1. Pierwszy wniosek



- 1.1 W dniu 18 czerwca 2015 r. uprawniony złożył do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, I Wydziału Cywilnego, **pierwszy wniosek** o zabezpieczenie roszczenia niepieniężnego poprzez zakazanie zorganizowania strajku (w ramach sporu zbiorowego zarejestrowanego przez Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie pod nr poz. 33/2013), dalej „**Pierwszy wniosek**”.
- 1.2 Wniosek został sporządzony i złożony przez uprawnionego w najszybszym możliwym terminie. Uprawniony dowiedział się bowiem o przeprowadzeniu strajku w piątek 12 czerwca 2015 r., we wtorek 16 czerwca br. dokonał wyboru i zlecił sporządzenie wniosku niżej podpisanej, zaś Pierwszy wniosek został złożony w sądzie już dwa dni później (tj. w czwartek, 18 czerwca 2015 r.).
- 1.3 W dniu 22 czerwca 2015 r., Pierwszy wniosek został przekazany z I Wydziału Cywilnego do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (sprawa została wówczas zarejestrowana pod sygn. akt VII Po 2/15).
- 1.4 Następnie (tj. 24 czerwca 2015 r.), sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (o czym niżej podpisana została poinformowała telefonicznie przez Sekretariat ww. Sądu w godzinach popołudniowych, tj. około 16.00, 24 czerwca br.).

## 2. Drugi wniosek

- 2.1 W dniu 25 czerwca 2015 r., w celu przyspieszenia postępowania (oraz zgodnie z sugestią uzyskaną w sekretariacie Sądu Okręgowego



Warszawa-Praga w Warszawie r., VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wraz z informacją o przekazaniu Pierwszego wniosku do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych), uprawniony złożył drugi wniosek (o treści analogicznej do Pierwszego wniosku) z prośbą o jego jak najszybsze rozpoznanie bezpośrednio do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (nie czekając na przekazanie akt sprawy Sądowi Rejonowemu przez Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie, co mogłoby nastąpić dopiero po uprawomocnieniu się postanowienia o przekazaniu), dalej „**Drugi wniosek**”.

- 2.2 W tym samym dniu (tj. 25 czerwca 2015 r.) VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie uznał się jednak za niewłaściwy rzeczowo i przekazał sprawę do rozpoznania i rozstrzygnięcia Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie, I Wydziałowi Cywilnemu (tym samym sprawa ta w zakresie właściwości sądu zatoczyło swoje koło). Sprawa została ostatecznie przekazana do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, który wydał zaskarżone postanowienie i umorzył postępowanie (zainicjowane Drugim wnioskiem).
- 2.3 Sąd I instancji uznał bowiem, że wydanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia niepieniężnego stało się „**zbędne**” w rozumieniu art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c., skoro strajk zaplanowany przez obowiązanych na 29 czerwca 2015 r. od godz. 00:01 został odwołany.



## II. Uzasadnienie zarzutu

1. Sąd I instancji błędnie przyjął, że nieprzeprowadzenie przez obowiązyanych strajku zaplanowanego na 29 czerwca 2015 r. od godz. 00:01 w ramach sporu zbiorowego zarejestrowanego przez Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie pod nr poz. 33/2013 oznacza, że wydanie postanowienia o zabezpieczeniu jest zbędne.
2. To, że strajk nie odbył się 29 czerwca 2015 r. nie oznacza bowiem, że obowiązyani nie przeprowadzą strajku w późniejszym terminie, tym bardziej, że przedmiotowy strajk został ogłoszony po upływie ponad 1,5 roku od podpisania protokołu rozbieżności (co miało miejsce 4 listopada 2013 r.) i po upływie niemal 2 lat od przeprowadzonego w sierpniu 2013 r. referendum strajkowego.
3. Za prawdopodobieństwem ogłoszenia lub przeprowadzenia przedmiotowego strajku w późniejszym terminie, w ramach sporu zbiorowego zgłoszonego do Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie (i zarejestrowanego pod numerem poz. 33/2013), przemawia także i to, że od 19 do 25 czerwca br. obowiązyani przeprowadzili powtórne referendum strajkowe.
4. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, ogłoszenie strajku (przez związki zawodowe) powinno nastąpić co najmniej na 5 dni przed jego rozpoczęciem, jak również i przebieg niniejszego postępowania oraz postępowania zainicjowanego Pierwszym wnioskiem, uprawniony nie miałby praktycznej szansy uzyskania postanowienia o zakazie strajku, występując z nowym (trzecim z kolei) wnioskiem już po ogłoszeniu przez obowiązyanych nowego terminu strajku. Stąd, jedynie wydanie





merytorycznego postanowienia w niniejszym postępowaniu może zabezpieczyć interesy obowiązanego na wypadek zaplanowania lub przeprowadzenia przez obowiązanego strajku w ramach tego samego sporu zbiorowego, lecz w innej niż pierwotnie zaplanowana dacie.

5. Postępowanie zainicjowane Pierwszym wnioskiem do dnia dzisiejszego nie zostało zakończone w I instancji, a przynajmniej uprawniony nie został o tym poinformowany (choć minęło już 5 tygodni).
6. Dotychczasowe postępowanie w przedmiotowej sprawie (zainicjowane Drugim wnioskiem) trwało zaś od 25 czerwca 2015 r. (kiedy to uprawniony złożył Drugi wniosek do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) do 9 lipca 2015 r. (kiedy to Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych umorzył postępowanie zaskarżonym postanowieniem, a zatem 14 dni i nie doprowadziło do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy (tj. uwzględnienia bądź oddalenia wniosku o zabezpieczenie).
7. Jak wynika zatem z powyższego, uzyskanie przez uprawnionego zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego poprzez zakazanie obowiązanym zorganizowania strajku (w ramach sporu zbiorowego zarejestrowanego przez Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie pod nr poz. 33/2013) w krótkim czasie (co jest jedynym sposobem na uniknięcie przez uprawnionego strat majątkowych i powstania szkody) jest w praktyce niemożliwe.
8. Z tego też względu, jedyną szansą na skuteczną ochronę interesów uprawnionego jest merytoryczne rozpoznanie Drugiego wniosku (inicjującego niniejsze postępowanie), o ile oczywiście nastąpi to przed




ogłoszeniem i przeprowadzeniem przez obowiązanym strajku w kolejnym terminie. Po wyznaczeniu tego terminu, merytoryczne rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie w szybkim terminie jest niemożliwe, zwłaszcza w kontekście istnienia istotnych wątpliwości dot. właściwości miejscowej i rzeczowej sądu właściwego do rozpoznania niniejszej sprawy (por. pkt I).

9. W związku z powyższym, niezwykle pomocne (także z punktu widzenia skuteczności ochrony interesów uprawnionego w podobnych sprawach w przyszłości) byłyby wskazówki Sądu Apelacyjnego odnośnie do sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania tej sprawy, jak i podobnych spraw w przyszłości.
10. Trudności zw. z ustaleniem sądu właściwego do rozpoznania niniejszej sprawy skutkowały bowiem wydłużeniem postępowania i uniemożliwiły uprawnionemu skuteczną ochronę jego praw i interesów (gdyby zaś strajk został zorganizowany 29 czerwca 2015 r., skutkowałoby to bardzo znaczącą szkodą i stratami majątkowymi).

\* \* \*

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

  
Katarzyna Dobkowska  
radca prawny

Załączniki:

1. dowód uiszczenia opłaty sądowej
2. odpisy zażalenia dla obowiązanym