

SĄD REJONOWY
dla m. st. Warszawy w Warszawie
Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
VII WYDZIAŁ PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH
00-517 Warszawa, ul. Marszałkowska 82
tel. centrala: 0-22 55-39-000

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
ul. Marszałkowska 82
00-517 Warszawa
tel. 22 55 39 762 fax. 22 55 39 783

Data wysłania: 25 sierpnia 2015
Sygnatura akt: **VII Po 141/15**



**Związek Zawodowy
Pracowników Warsztatowych**
ul. Targowa 74
03-734 Warszawa

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy **VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**
doręcza odpis postanowienia z dnia 05 sierpnia 2015r.

w sprawie z wniosku "Przewozy Regionalne" Sp. z o.o.

z udziałem Autonomiczne Związki Zawodowe Transportu Kolejowego

Federacja Związków Zawodowych Maszynistów Kolejowych

Federacja Związków Zawodowych Pracowników Polkich Kolei Państwowych

Międzyzakładowa Komisja Koordynacyjna NSZZ Solidarność Przewozy

Regionalne

Międzyzakładowa Związkowa Organizacja Związku Zawodowego KONTRA

Międzyzakładowy Związek Zawodowy Rewidentów Taboru

Niezależny Samorządny Związek Zawodowy "Solidarność-80"

Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Kolejarzy Centralnej Magistrali

Kolejowej Węzła Idzikowice- Zakład Napraw Taboru z siedzibą w Kruszewcu

Związek Zawodowy Drużyn Konduktorskich Rzeczypospolitej Polskiej

Związek Zawodowy Dyżurnych Dyżurnych Ruchu Polskich Kolei Państwowych

Związek Zawodowy Kolejarzy w Przemysłu

Związek Zawodowy Maszynistów Kolejowych w Polsce

Związek Zawodowy Pracowników Kolejowych Przewozów Pasażerskich z
siedzibą w Poznaniu

Związek Zawodowy Pracowników Warsztatowych

o zabezpieczenie roszczenia

Z upoważnienia kierownika sekretariatu
sekr. sądowy *Katarzyna Boniecka*

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów

Sygn. akt VII Po 141/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie: Przewodniczący: SSR Marcin Soćko

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2015 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku „Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie

z udziałem : 1) Związku Zawodowego Drużyn Konduktorskich w Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie, 2) Międzyzakładowego Związku Zawodowego Rewidentów Taboru w Katowicach, 3) Związku Zawodowego Maszynistów Kolejowych w Polsce w Warszawie, 4) Związku Zawodowego Dyżurnych Ruchu Polskich Kolei Państwowych w Warszawie, 5) Związku Zawodowego Pracowników Kolejowych Przewozów Pasażerskich w Poznaniu, 6) Międzyzakładowej Komisji Koordynacyjnej NSZZ „Solidarność” Przewozy Regionalne w Katowicach, 7) Związku Zawodowego Kolejarzy w Przemyślu, 8) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Kolejarzy Centralnej Magistrali Kolejowej Węzła Idzikowice- Zakład Napraw Taboru z siedzibą w Kruszewcu, 9) Związku Zawodowego Pracowników Warsztatowych w Warszawie, 10) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” – 80 w Warszawie, 11) Federacji Związków Zawodowych Maszynistów Kolejowych w Warszawie, 12) Autonomicznych Związków Zawodowych Transportu Kolejowego w Słupsku, 13) Federacji Związków Zawodowych Pracowników Polskich Kolei Państwowych w Warszawie, 14) Międzyzakładowej Organizacji Związku Zawodowego „Kontra” w Wałbrzychu

o zabezpieczenie roszczenia niepieniężnego

postanawia:


wniosek z dnia 18 czerwca 2015 r. o zabezpieczenie roszczenia niepieniężnego przed
wniesieniem pozwu oddalić.



Za zgodność z oryginałem
świadczy

SEKRETARY
SEKRETARZ SĄDOWY
Karolina Burecka

W dniu 18 czerwca 2015 r. wnioskodawca „Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie
wniósł o zabezpieczenie roszczenia niepieniężnego przed wniesieniem pozwu przeciwko czternastu
organizacjom związkowym o ustalenie, że strajk zaplanowany przez obowiązanych na dzień 29 września
2015 r. od godz. 00:01, w wyniku przeprowadzenia w dniach 5-26 sierpnia 2013 r. referendum




strajkowego w ramach sporu zbiorowego zarejestrowanego przez Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie pod numerem poz. 33/2013, jest niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, a w szczególności z przepisami ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych **poprzez zakazanie obowiązanym zorganizowania oraz prowadzenia u uprawnionego strajku, zaplanowanego na 29 czerwca 2015 r. od godz. 00:01 w ramach sporu zbiorowego zarejestrowanego przez Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie pod numerem poz. 33/2013.** Uzasadniając swój wniosek wskazał, że brak zabezpieczenia zagraża wyrządzeniem uprawnionemu szkody majątkowej (o wartości kilkunastu milionów złotych) rażąco niewspółmiernej do praw i interesów zbiorowych pracowników uprawnionego, a nadto zagraża ogólnokrajowym paraliżem transportu komunikacyjnego. Wskazując na swój interes w żądaniu zabezpieczenia podniósł, że przewidywany okres postępowania sądowego rozpoznawczego będzie na tyle długi, że rozstrzygnięcie które w nim zapadnie bez uprzedniego zabezpieczenia roszczenia stanie się dla niego bezprzedmiotowe bowiem zapadnie już po przeprowadzeniu strajku.

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy dla Warszawy Pragi uznał się niewłaściwym do rozpoznania w/w wniosku o zabezpieczenie i przekazał go do rozpoznania przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, do którego akta sprawy wpłynęły w dniu 4 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Wniosek jest niezasadny.

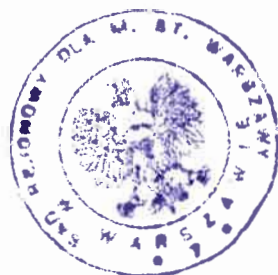


Zgodnie z art. 730 § 1 kpc w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. W przepisie art. 730 (1) § 1 kpc sformułowano przesłanki udzielenia zabezpieczenia. Są nimi uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, zgodnie z art. 730(1) § 2 kpc istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Należy przyjąć, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli istnieje szansa na jego istnienie. Ocena tych szans musi być dokonana na podstawie analizy dostępnego na etapie podejmowania decyzji o udzielaniu zabezpieczenia materiału dowodowego. Z uwagi na charakter postępowania zabezpieczającego ocena Sądu w przedmiocie istnienia roszczenia może okazać się błędna jako opierająca się wyłącznie na analizie dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego. W ocenie Sądu przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty, które wskazują na znaczną ponad roczną rozbieżność czasową między referendum strajkowym a datą planowego strajku, ogólność pytania zadanego w ramach referendum strajkowego oraz jego następstwa ekonomiczne uprawdopodobniają w kontekście brzmienia art. 17 -25 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych z dnia 23 maja 1991 r. istnienie roszczenia które strona wnioskująca zamierza poddać pod rozstrzygnięcie Sądu. Powyższej konstatacji Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę jak już wskazano wyżej nie można w żaden sposób utożsamiać z wykazaniem zasadności roszczenia.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie brak jest jednak przesłanek do uznania, że wnioskodawca posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem. W zebranych w sprawie materiale dowodowym przedstawionym przez stronę wnioskującą brak jest jakichkolwiek informacji, że obowiązani planowali prowadzenie akcji strajkowej w ramach przedmiotowego sporu zbiorowego do dnia dzisiejszego (tj. 4 sierpnia 2015 r.) lub przez jeszcze dłuższy okres czasu. Uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie może wywołać jedynie skutki na przyszłość poprzez zapobieżenie niepożądanym zdarzeniom które mogą nastąpić po jego wydaniu a przed uprawomocnieniem się zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia. Odnosząc to do realiów niniejszej sprawy by uznać, że wnioskodawca posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia Sąd musiałby mieć informację, że planowany przez obowiązanych strajk związany z wyżej opisanym sporem zbiorowym do chwili obecnej trwa. Wobec braku przesłanek do takiego ustalenia udzielenie zabezpieczenia jest bezprzedmiotowym bowiem brak jest przesłanek do uznania, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje również podstaw do przyjęcia, że nieudzielenie w chwili obecnej (tj. na dzień wydania niniejszego orzeczenia) zabezpieczenia roszczenia wiąże się z realną obawą poniesienia przez wnioskodawcę znacznej szkody majątkowej.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
świadczy

SEKRETAŃ
SEKRETARZ SĄDOWY
Katarzyna Wołoska