

ODPIS

Postanowienie

Dnia 25 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Marcin Soćko

po rozpoznaniu w dniu: 25 czerwca 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku „Przewozy Regionalne” sp. z o.o. w Warszawie

z udziałem : 1) Związku Zawodowego Drużyn Konduktorskich w Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie, 2) Międzyzakładowego Związku Zawodowego Rewidentów Taboru w Katowicach, 3) Związku Zawodowego Maszynistów Kolejowych w Polsce w Warszawie, 4) Związku Zawodowego Dyżurnych Ruchu Polskich Kolei Państwowych w Warszawie, 5) Związku Zawodowego Pracowników Kolejowych Przewozów Pasażerskich w Poznaniu, 6) Międzyzakładowej Komisji Koordynacyjnej NSZZ „Solidarność” Przewozy Regionalne w Katowicach, 7) Związku Zawodowego Kolejarzy w Przemyślu, 8) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Kolejarzy Centralnej Magistrali Kolejowej Węzła Idzikowice- Zakład Napraw Taboru z siedzibą w Kruszewcu, 9) Związku Zawodowego Pracowników Warsztatowych w Warszawie, 10) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” – 80 w Warszawie, 11) Federacji Związków Zawodowych Maszynistów Kolejowych w Warszawie, 12) Autonomicznych Związków Zawodowych Transportu Kolejowego w Słupsku, 13) Federacji Związków Zawodowych Pracowników Polskich Kolei Państwowych w Warszawie, 14) Międzyzakładowej Organizacji Związku Zawodowego „Kontra” w Wałbrzychu

o zabezpieczenie roszczenia niepieniężnego

postanawia:

uznać się za niewłaściwy rzeczowo i sprawę przekazać do rozpoznania i rozstrzygnięcia Sądowi Okręgowemu Warszawa - Praga w Warszawie, Wydziałowi I Cywilnemu



Za zgodność z oryginałem

ST. OCHRONY PRACY

Beata Zdzienicka

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie wnioskodawca wnosi o udzielenie przed wniesieniem pozwu przeciwko obowiązanym zabezpieczenia przysługującego mu wobec obowiązanym roszczenia o ustalenie, że strajk zaplanowany przez obowiązanym na dzień 29 czerwca 2015 r. od godz. 00 : 01, w wyniku przeprowadzenia w dniach 5-26 sierpnia 2013 r. referendum strajkowego w ramach sporu zbiorowego zarejestrowanego przez Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie pod numerem poz. 33/2013, jest niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności z przepisami ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych poprzez zakazanie obowiązanym zorganizowania oraz prowadzenia u uprawnionego strajku, zaplanowanego na dzień 29 czerwca 2015 r. od godz. 00:01 w ramach sporu zbiorowego zarejestrowanego przez Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie pod numerem poz. 33/2013. Uzasadniając właściwość Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie wskazał, że wynika ona z postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie z dnia 24 czerwca 2015 r. na mocy którego niniejsza sprawa została przekazana Sądowi Rejonowemu.

Sąd zważył co następuje :

Stosownie do art. 734 k.p.c. do udzielenia zabezpieczenia właściwy jest sąd, do którego właściwości należy rozpoznanie sprawy w pierwszej instancji. Jeżeli nie można ustalić takiego sądu, właściwy jest sąd, w którego okręgu ma być wykonane postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, a z braku tej podstawy lub w przypadku, w którym postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia miałyby być wykonane w okręgach różnych sądów - Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy. Wniosek o udzielenie zabezpieczenia zgłoszony w toku postępowania rozpoznaje sąd tej instancji, w której toczy się postępowanie, z wyjątkiem przypadku, gdy sądem tym jest Sąd Najwyższy. Wtedy o zabezpieczeniu orzeka sąd pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 17 k.p.c. do właściwości sądów okręgowych należą sprawy:

- 1) o prawa niemajątkowe i łącznie z nimi dochodzone roszczenia majątkowe oprócz spraw o ustalenie lub zaprzeczenie pochodzenia dziecka, o unieważnienie uznania dziecka oraz o rozwiązanie przysposobienia,
- 2) o ochronę praw autorskich i pokrewnych, jak również dotyczących wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych oraz o ochronę innych praw na dobrach niematerialnych,
- 3) o roszczenia wynikające z Prawa prasowego,
- 4) o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu sporu przewyższa siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych, a w postępowaniu w sprawach gospodarczych sto tysięcy złotych, oprócz spraw o alimenty, o naruszenie posiadania i o zniesienie wspólności majątkowej między małżonkami oraz spraw o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,
- 4¹) o wydanie orzeczenia zastępującego uchwałę o podziale spółdzielni.
- 4²) o uchylenie, stwierdzenie nieważności albo o ustalenie nieistnienia uchwał organów osób prawnych lub jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną,
- 4³) o zapobieganie i zwalczanie nieuczciwej konkurencji.

W ocenie Sądu Rejonowego sprawa o ustalenie, że strajk jest niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującego prawa dotyczy prawa niemajątkowego co czyni wyłącznie właściwym do jej rozpoznania Sąd Okręgowy. Powyższa konstatacja Sądu uwzględnia ugruntowaną linię orzecniczą Sądów Powszechnych wynikającą min. z wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie (sygn. akt VI Aca 299/13), wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (sygn. akt I ACa 1312/11), postanowienia z dnia 11 lutego 2015 r. Sądu Okręgowego w Gliwicach (II Co 11/15) – (orzeczenia publikowane w Portalu Orzeczeń Sądów Powszechnych), zgodnie z którą spory między pracodawcami a związkami zawodowymi rozpoznawane są w pierwszej Instancji przez Sądy Okręgowe – Wydziały Cywilne – jako dotyczące praw niemajątkowych i nie wypełniające przesłanek definiującego termin „sprawy z zakresu prawa pracy” – art. 476§1 k.p.c. W szczególności zwrócić uwagę należy na orzeczenie Sądu Okręgowego w Gliwicach gdzie przedmiot rozstrzygnięcia był tożsamy z przedmiotem niniejszej sprawy – wniosek o zabezpieczenie poprzez zakazanie określonych działań strajkowych. W tejże sprawie wniosek o zabezpieczenie rozpoznawał w I Instancji Sąd Okręgowy. Również w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Apelacyjny w Warszawie Sąd Okręgowy w Warszawie (procedując pod sygn. akt IV Co 98/12) rozpoznawał wniosek o zabezpieczenie poprzez zakazanie organizowania i prowadzenia strajku. Wspomnieć należy również, że na brak podstaw do uznania sprawy dotyczącej sporu zbiorowego za sprawę z zakresu prawa pracy zwrócił już uwagę Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały z dnia 10 grudnia 1986 r. (III PZP 72/86, publ. OSNC 1987/4/47).

Odnosząc się do argumentacji wnioskodawcy dotyczącej właściwości tutejszego Sądu wskazać należy, że wniosek z dnia 25 czerwca 2015 r. złożony do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie zainicjował kolejne postępowanie , niezależne na chwilę obecną od postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym Warszawa Praga w Warszawie. Postępowanie zainicjowane wnioskiem skierowanym do Sądu Okręgowego Warszawa Praga nadal trwa przed tym Sądem bowiem postanowienie o przekazaniu sprawy do Sądu niższej Instancji podlega zaskarżeniu zażaleniem (art.394§ 1 k.p.c.) , a więc postanowienie z dnia 24 czerwca 2015 r. nie nabrało jeszcze przymiotu prawomocności niezbędnego do rozpoczęcia rozpoznania sprawy przez tutejszy Sąd Rejonowy.

Sąd Rejonowy mając świadomość z uwagi na siedziby uczestników właściwości miejscowej kilku Sądów Okręgowych uznał, że zasadnym jest przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu Warszawa- Praga I Wydziałowi Cywilnemu, albowiem tenże Sąd wnioskodawca wybrał składając pierwszy wniosek o zabezpieczenie.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem

ST. SENIORA SĄDOWY

Beata Zdzienicka