

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie  
VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
Al. Solidarności 127  
00-898 Warszawa  
Tel. 22 440 60 00  
Warszawa, dnia : 24 czerwca 2015 r.  
Sygn. akt: VII Po 2/15

**Związek Zawodowy Pracowników  
Warsztatowych**

ul. Targowa 74  
03-734 Warszawa

### **DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA**

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
doręcza odpis postanowienia z dnia 24 czerwca 2015 r.

Na postanowienie przysługuje prawo wniesienia zażalenia.

Z upoważnienia  
Kierownika Sekretariatu

st. sekr. sądowy Beata Kossakowska

### **POUCZENIE**

Na doręczone postanowienie może Pan/i wnieść zażalenie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie (Pl. Kasińskich 2/4/6 w Warszawie) za pośrednictwem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w terminie tygodniowym od dnia jego otrzymania. Zażalenie wnosi się w dwóch egzemplarzach i dokonuje opłaty w znakach sądowych 30 zł albo przelewem na podane niżej konto. Nadanie zażalenia w Urzędzie Pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu.

**NBP O/Okręgowy w Warszawie 30 1010 1010 0073 7322 3100 0000**

w Katowicach; 7) Związkowi Zawodowemu Kolejarzy w Przemysłu (Żurawica); 8) Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu Kolejarzy Centralnej Magistrali Kolejowej Węzła Idzikowice – Zakład Napraw Taboru z siedzibą w Kruszewcu (Opoczno); 9) Związkowi Zawodowemu Pracowników Warsztatowych w Warszawie; 10) Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność” – 80 w Warszawie, Krajowemu Sekretariatowi Kolejarzy NSZZ „Solidarność” – 80 w Warszawie; 11) Federacji Związków Zawodowych Maszynistów Kolejowych w Warszawie; 12) Autonomicznym Związkiem Zawodowym Transportu Kolejowego w Słupsku; 13) Federacji Związków Zawodowych Pracowników Polskich Kolei Państwowych w Warszawie; 14) Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Związku Zawodowego „KONTRA” w Wałbrzychu - złożyła do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie wniosek w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia niemajątkowego poprzez zakazanie wyżej wymienionym organizacjom związkowym zorganizowania oraz prowadzenia u wnioskodawcy strajku, zaplanowanego na dzień 29 czerwca 2015r. od godz. 00:01 w ramach sporu zbiorowego zarejestrowanego przez Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie pod numerem poz.33/2013.

W obszernym uzasadnieniu wniosku o zabezpieczenie Spółka „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawiła szczegółową argumentację na jego poparcie. Z uzasadnienia tego wniosku wynika między innymi, że planowany strajk ma mieć charakter ogólnokrajowy (vide: wniosek z dnia 18 czerwca 2015r.).

Zaakcentowania w tym miejscu wymaga, iż przedmiotowy wniosek o zabezpieczenie początkowo wpłynął do I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a następnie zarządzeniem z dnia 19 czerwca 2015r. został przekazany do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, do którego wpłynął w dniu 22 czerwca 2015r.

Natomiast w dniu w 24 czerwca 2015r. Spółka „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożyła w tutejszym Sądzie pismo (datowane na dzień 23 czerwca 2015r.), w którym podniosła, że szacowana wysokość szkody spowodowanej strajkiem może wynieść od 12.744.000 zł do 14.534.000 zł dziennie oraz doprowadzić do paraliżu komunikacyjnego na kolei. Dodatkowo w treści pisma Spółka wskazała, że wniosek o zabezpieczenie został złożony (początkowo) do Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z uwagi na to, że dwie inne tego rodzaju sprawy zostały rozpoznane przez wydziały cywilne tj. Sąd Okręgowy w Warszawie (pod sygn. akt IV Co 98/12) oraz Sąd Okręgowy w Poznaniu (pod sygn. akt II Co 152/14). Jednocześnie zdaniem Spółki właściwość wydziału cywilnego, w tej kategorii spraw, potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 1986r. w sprawie pod sygn. akt III PZP 72/86.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art.17 ust.1 k.p.c.do właściwości sądów okręgowych należą sprawy o prawa niemajątkowe i łącznie z nimi dochodzone roszczenia majątkowe oprócz spraw o ustalenie lub zaprzeczenie pochodzenia dziecka, o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa oraz o rozwiązanie przysposobienia.

Natomiast w myśl art. 30 k.p.c. powództwo przeciwko osobie prawnej lub innemu podmiotowi niebędącemu osobą fizyczną wytacza się według miejsca ich siedziby.

Przy tym jak stanowi art.461 § 1 k.p.c. powództwo w sprawach z zakresu prawa pracy może być wytoczone bądź przed sąd właściwości ogólnej pozwanego, bądź przed sąd, w którego okręgu praca jest, była lub miała być wykonywana, bądź też przed sąd, w którego okręgu znajduje się zakład pracy.

Jednocześnie zgodnie z art.734 k.p.c. do udzielenia zabezpieczenia właściwy jest sąd, do którego właściwości należy rozpoznanie sprawy w pierwszej instancji. Jeżeli nie można ustalić takiego sądu, właściwy jest sąd, w którego okręgu ma być wykonane postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, a z braku tej podstawy lub w przypadku, w którym postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia miałyby być wykonane w okręgach różnych sądów - sąd rejonowy dla

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2015r.

Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Graczyk

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2015r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy Spółki „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przeciwko:

1. Związkowi Zawodowemu Drużyn Konduktorskich w Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie;
2. Międzyzakładowemu Związkowi Zawodowemu Rewidentów Taboru w Katowicach;
3. Związkowi Zawodowemu Maszynistów Kolejowych w Polsce (Warszawa);
4. Związkowi Zawodowemu Dyżurnych Ruchu Polskich Kolei Państwowych w Warszawie;
5. Związkowi Zawodowemu Pracowników Kolejowych Przewozów Pasażerskich w Poznaniu;
6. Międzyzakładowej Komisji Koordynacyjnej NSZZ „Solidarność” Przewozy Regionalne w Katowicach;
7. Związkowi Zawodowemu Kolejarzy w Przemysłu (Żurawica);
8. Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu Kolejarzy Centralnej Magistrali Kolejowej Węzła Idzikowice – Zakład Napraw Taboru z siedzibą w Kruszewcu (Opoczno);
9. Związkowi Zawodowemu Pracowników Warsztatowych w Warszawie;
10. Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność” – 80 w Warszawie, Krajowemu Sekretariatowi Kolejarzy NSZZ „Solidarność” – 80 w Warszawie;
11. Federacji Związków Zawodowych Maszynistów Kolejowych w Warszawie;
12. Autonomicznym Związkiem Zawodowym Transportu Kolejowego w Słupsku;
13. Federacji Związków Zawodowych Pracowników Polskich Kolei Państwowych w Warszawie;
14. Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Związku Zawodowego „KONTRA” w Wałbrzychu

w przedmiocie wniosku Spółki „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 18 czerwca 2015r. o zabezpieczenie roszczenia niemajątkowego

### **postanawia:**

stwierdzić swą niewłaściwość i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla m.st. Warszawy VII Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

## UZASADNIENIE

W dniu 18 czerwca 2015r. Spółka „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przed wniesieniem pozwu przeciwko: 1) Związkowi Zawodowemu Drużyn Konduktorskich w Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie; 2) Międzyzakładowemu Związkowi Zawodowemu Rewidentów Taboru w Katowicach; 3) Związkowi Zawodowemu Maszynistów Kolejowych w Polsce (Warszawa); 4) Związkowi Zawodowemu Dyżurnych Ruchu Polskich Kolei Państwowych w Warszawie; 5) Związkowi Zawodowemu Pracowników Kolejowych Przewozów Pasażerskich w Poznaniu; 6) Międzyzakładowej Komisji Koordynacyjnej NSZZ „Solidarność” Przewozy Regionalne

m.st. Warszawy. Wniosek o udzielenie zabezpieczenia zgłoszony w toku postępowania rozpoznaje sąd tej instancji, w której toczy się postępowanie, z wyjątkiem przypadku, gdy sądem tym jest Sąd Najwyższy. Wtedy o zabezpieczeniu orzeka sąd pierwszej instancji.

Z akt sprawy wynika, że przedmiot stanowiący podstawę zabezpieczenia tj. zakazanie zorganizowania oraz prowadzenia przez wyżej wymienione związki zawodowe strajku w Spółce „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – ma mieć charakter ogólnokrajowy. Dodatkowo wskazane we wniosku z dnia 18 czerwca 2015r. związki zawodowe, które bezpośrednio dotyczy rozstrzygnięcie o zabezpieczeniu zlokalizowane są na terenie całego kraju. Tym samym, w ocenie Sądu Okręgowego, ewentualnie wydane postanowienie o zabezpieczeniu byłoby wykonane w Okręgach różnych sądów.

Tym samym zgodnie z powołanym art.734 zd. 2 k.p.c. do rozpoznania wniosku o zabezpieczenie wyłącznie właściwy jest Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Ponadto w ocenie Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie nie zachodzą podstawy do ustalenia właściwości sądu na podstawie art. 17 ust.1 k.p.c. w zw. z art.30 k.p.c. w zw. z art.461 § 1 k.p.c., jak też brak jest podstaw do ustalenia właściwości w oparciu o wskazywany przez Spółkę wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 1986r. w sprawie pod sygn. akt III PZP 72/86, który w swojej istocie dotyczy drogi odwoławczej od orzeczeń kolegium arbitrażu społecznego i nie pozostaje w związku z niniejszą sprawą o zabezpieczenie.

W myśl dyspozycji art. 200 § 1 k.p.c. sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaze sprawę sądowi właściwemu. Postanowienie sądu może zapaść na posiedzeniu niejawnym. (§ 2) Sąd, któremu sprawa została przekazana, jest związany postanowieniem o przekazaniu sprawy.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy stwierdził, iż do rozpoznania niniejszej sprawy wyłącznie właściwy jest Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych i z tej przyczyny, na podstawie art.200 § 1 i § 2 k.p.c. w zw. z art.734 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem  
Sekretarz

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY  
*Beata Kossakowska*